



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, adoptat la Strasbourg la 24 iunie 2013, semnat de România la Strasbourg, la 14 octombrie 2014, precum și pentru modificarea unor acte normative

Analizând proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, adoptat la Strasbourg la 24 iunie 2013, semnat de România la Strasbourg, la 14 octombrie 2014, precum și pentru modificarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.49 din 01.03.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D119 din 01.03.2021.

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul are ca obiect adoptarea unor măsuri necesare punerii în aplicare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, adoptat la Strasbourg la 24 iunie 2013, semnat de România la Strasbourg, la 14 octombrie 2014, precum și modificarea unor acte normative.

Prin conținutul său normativ, opinăm că propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 alin.(1),

teza a doua din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținut și obiectul de reglementare, întrucât, potrivit prevederilor art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(3) *Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.*”, anterior solicitării avizului Consiliului Legislativ, era necesară obținerea avizului Consiliului Superior al Magistraturii

În plus, având în vedere norma preconizată pentru **art.9** este de analizat dacă proiectul nu trebuia avizat și de Ministerul Finanțelor, respectiv de Ministerul Muncii și Protecției Sociale.

Totodată, semnalăm că nu sunt precizate informații privind consultarea publică efectuată, inclusiv cu Înalta Curte de Casație și Justiție.

4. Semnalăm faptul că, la data emiterii prezentului aviz, **Protocolul nr.16** la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale **nu a fost ratificat de către partea română**, motiv pentru care acesta nu produce efecte pentru România.

Totodată, precizăm că, la nivelul Consiliului Legislativ, se află la avizare un proiect de lege care are ca obiect de reglementare ratificarea respectivului Protocol.

De asemenea, menționăm că, potrivit prevederilor art.22 alin.(7) din Legea nr.590/2003 privind tratatele, „În cazul tratatelor ale căror prevederi implică adoptarea de dispoziții normative de drept intern pentru aplicarea prevederilor lor, actul normativ de ratificare, aprobare, aderare sau acceptare va include norme detaliate de natură să permită aplicarea tratatului, fără ca prin aceste norme să se poată aduce atingere regimului juridic stabilit prin tratat sau textului tratatului”.

Ca urmare a celor de mai sus, recomandăm comasarea celor două proiecte de lege în unul singur, care, alături de ratificarea Protocolului nr.16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, adoptat la Strasbourg la 24 iunie 2013, semnat de România la Strasbourg, la 14 octombrie 2014, să reglementeze și normele de natură să permită aplicarea Protocolului nr.16 la Convenție.

În cazul în care nu este agreată propunerea comasării celor două proiecte, precizăm că **punerea în aplicare a Protocolului este o etapă subsecventă ratificării acestuia**. Prin urmare, este necesar ca **legea privind ratificarea Protocolului să fie adoptată înaintea legii privind adoptarea unor măsuri necesare punerii în aplicare a Protocolului nr.16**.

5. Menționăm că, potrivit prevederilor art.7 alin.(3¹) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Propunerile legislative, **proiectele de legi și celelalte proiecte de acte normative vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului**”.

Evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative, în vederea, atât a evaluării impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și a evaluării impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ le implementează.

De asemenea, este necesar să fie analizată influența suspendării judecării cauzelor, ca urmare a solicitării Curții Europene a Drepturilor Omului pentru emiterea unui aviz consultativ asupra aplicării **principiului celerității judecării**. Precizăm și faptul că, în materie penală, art. 8 din Codul de procedură penală stabilește, cu valoare de principiu, caracterul echitabil și **termenul rezonabil al procesului penal**.

6. Sub rezerva celor menționate, formulăm următoarele propuneri și observații:

6.1. Referitor la **titlul** proiectului, este de reflectat dacă ipoteza modificării unor acte normative nu este inclusă în ipoteza punerii în aplicare a Protocolului nr.16, astfel încât, pentru exprimarea generică a obiectului reglementării, să fie necesară eliminarea din titlu a sintagmei „precum și pentru modificarea unor acte normative”. Prin urmare, față de cele precizate, dar și pentru un plus de rigoare normativă și în acord cu soluțiile legislative preconizate, sugerăm reformularea titlului, după cum urmează:

„Lege pentru **adoptarea unor măsuri necesare punerii în aplicare a Protocolului nr.16 adoptat la Strasbourg la 24 iunie 2013,**

semnat de România la Strasbourg, la 14 octombrie 2014, la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950”.

6.2. Potrivit normelor de tehnică legislativă, **formula introductivă** trebuie redată, astfel: „Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

6.3. Pentru un plus de rigoare normativă și pentru o informare legislativă corectă și completă, considerăm că este necesară introducerea unui articol, marcat „**Art.1**”, cu următorul cuprins:

„Art.1 - Prezenta lege stabilește măsurile necesare punerii în aplicare la nivel național, a Protocolului nr.16 adoptat la Strasbourg la 24 iunie 2013, semnat de România la Strasbourg, la 14 octombrie 2014 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950 și pentru modificarea unor acte normative, ratificat prin Legea nr., publicată în Monitorul Oficial al României nr. ..., din”.

Prin urmare, este necesară renumerotarea articolelor și revederea normelor de trimitere.

6.4. La **art.1 alin.(2)**, întrucât Înalta Curte de Casație nu „se pronunță asupra sesizării”, așa cum se prevede în **teza a doua** a normei, ci dispune sesizarea Curții, propunem reformularea textului, astfel: „... **Sesizarea se dispune** prin încheiere motivată, care nu este supusă niciunei căi de atac”.

La **alin.(3) lit.c)**, pentru o completă informare juridică, recomandăm redarea integrală a titlului „Convenției”.

La **alin.(3) lit.e)**, prevederea potrivit căreia sesizarea cuprinde punctul de vedere al instanței, **dacă este posibil și aceasta apreciază oportun** este eliptică și nu întrunește cerința de claritate specifică unei norme juridice.

În plus, este de analizat dacă o astfel de dispoziție este în acord cu prevederile art.1 alin.(2) din proiect, care se referă la pronunțarea prin **încheiere motivată**, precum și cu cele ale art.1 par.3 din Protocolul nr.16, potrivit cărora instanța care formulează cererea **motivează cererea de aviz** și prezintă elementele pertinente ale contextului juridic și de fapt al cauzei pendinte.

La **alin.(5)**, pentru un spor de claritate și de rigoare normativă, propunem ca textul să debuteze cu expresia „Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu, poate dispune retragerea sesizării oricând în cursul procedurii de emitere a avizului...”.

La **alin.(8)**, pentru claritatea normei, sugerăm ca textul să prevadă în mod expres că dispunerea suspendării judecării cauzei se face „din oficiu”. Pentru acest motiv, propunem ca expresia „poate dispune suspendarea judecării cauzei” să fie înlocuită cu sintagma „poate dispune, **din oficiu**, suspendarea judecării cauzei”.

La **alin.(9)**, din considerente de tehnică legislativă, sintagma „teza a II-a” trebuie eliminată.

La **alin.(10)**, pentru rigoare și uniformitate terminologică, expresia „suspendarea cauzei” trebuie înlocuită cu sintagma „suspendarea **judecării** cauzei”.

Semnalăm că norma propusă pentru **alin.(11)**, potrivit căreia suspendarea de drept a judecării durează „până la soluționarea sesizării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului” nu este corelată cu dispozițiile art.1 alin.(12), potrivit cărora judecarea cauzei suspendate potrivit alin.(11) al aceluiași articol se reia din oficiu **după comunicarea, de către Agentul Guvernamental pentru CEDO a avizului consultativ emis de Curte, tradus în limba română**. Este necesară, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a **art.1 alin.(11)**.

La **alin.(12)**, având în vedere că art.1 alin.(5) reglementează posibilitatea retragerii sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție, textul ar trebui să prevadă că reluarea judecării suspendate se reia din oficiu **și** în cazul retragerii sesizării în condițiile art.1 alin.(5).

6.5. La art.2 alin.(1), având în vedere necesitatea unicității de reglementare în materie, este de analizat dacă normele cu privire la solicitarea avizului nu ar trebui prevăzute în cuprinsul Legii nr.47/1997 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin modificarea în mod expres a acestei legi organice.

Totodată, pentru o completă informare legislativă, după sintagma „Constituția României” se va insera termenul „**republicată**”.

Semnalăm că, potrivit **alin.(3)**, soluționarea cauzei în fața Curții Constituționale se suspendă până la **data comunicării avizului consultativ emis** de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Cu toate acestea, potrivit art.4 alin.(3) lit.a), termenul pentru realizarea traducerii avizului este de 45 de zile de la data comunicării avizului consultativ solicitat de Curtea Constituțională. Pentru corelarea celor două dispoziții, apreciem că **art.2 alin.(3)** ar trebui să prevadă că suspendarea cauzei durează până la comunicarea de către Agentul Guvernamental

pentru CEDO a avizului consultativ emis de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, tradus în limba română, similar noiei din cuprinsul art.1 alin.(12).

La **art.2** este de analizat dacă textul nu ar trebui să prevadă similar dispozițiilor art.1 alin.(5), posibilitatea retragerii sesizării de către Curtea Constituțională. Precizăm că, în această situație, **art.2** ar trebui completat cu un nou alineat, introdus după alin.(2), care să prevadă procedura de retragere a sesizării, iar **actualul alin.(3)** al art.2 (care va deveni alin.(4)) ar trebui să prevadă că suspendarea cauzei încetează și în cazul în care Curtea Constituțională retrage sesizarea în condițiile alin.(3).

6.6. La **art.3**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară reformularea textului în partea de debut, astfel:

„Art.3. - Avizul consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului **prevăzut la art.1 alin.(1) și art.2 alin.(1)** nu este obligatoriu pentru instanța națională.”.

6.7. La **art.4 alin.(1)** sintagma „servicii specializate” este insuficient de clară, fiind necesar să fie prevăzute în mod expres serviciile vizate.

La **alin.(2)**, întrucât avizul consultativ se poate solicita, în materie penală, și în cazul judecării cauzei în primă instanță, este necesar ca textul să precizeze cu claritate ce anume se are în vedere prin referirea la „soluționarea cauzei”. Dacă norma se referă la soluționarea **definitivă** a cauzei, este necesar ca textul să prevadă aceasta **în mod expres**.

Observația este valabilă și pentru **alin.(3)**, care, în acest caz, ar trebui să debuteze, astfel: „În situația în care cauza a fost soluționată definitiv...”.

În plus, la **alin.(2)**, este de analizat dacă nu ar trebui ca norma să stabilească, în mod expres, un termen în care Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie să realizeze respectiva înștiințare.

La **alin.(3)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, și asigurarea celerității judecării, apreciem că textul ar trebui să prevadă și consecința nerespectării termenului de 45 de zile pentru realizarea traducerii ținând seama de faptul că, potrivit art.1 alin.(12), cauza suspendată se reia după comunicarea avizului consultativ, tradus în limba română.

Pe de altă parte, la **alin.(3)**, întrucât în cazul solicitării avizului de către Curtea Constituțională sau de către Înalta Curte de Casație și

Justiție în procedura sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, soluționarea cauzei se suspendă de drept, potrivit art.1 alin.(10) și art.2 alin.(3), nu este corectă reglementarea termenului pentru realizarea traducerii în cuprinsul **tezei a doua** a normei. Avem în vedere faptul că această situație nu se poate circumscrie ipotezei în care „nu a fost soluționată cauza”, așa cum se prevede în text.

Pentru acest motiv, este necesară eliminarea **lit.a)** din cuprinsul art.4 alin.(3) și reformularea tezei a doua a normei astfel încât să se refere exclusiv la situația prevăzută la lit.b).

Pe cale de consecință, stabilirea termenului pentru realizarea traducerii în cazurile avute în vedere de actuala **lit.a)** a **art.4 alin.(3)** trebuie prevăzută într-un **alineat distinct** al articolului, introdus după alin.(3) și marcat ca alin.(4). Prin urmare, actualul **alin.(4)** va deveni alin.(5).

6.8. În ceea ce privește stabilirea, prin intervențiile legislative propuse la **art.6 și 7**, a unor noi cazuri de revizuire, atât în materie civilă, cât și în materie penală, este de apreciat dacă natura juridică avizului **consultativ** este compatibilă cu natura juridică a revizuirii, având în vedere și faptul că acesta are ca obiect chestiuni de principiu privind interpretarea ori aplicarea drepturilor din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau din Protocoalele la aceasta.

6.9. La **art.6, partea introductivă**, pentru indicarea corectă a evenimentelor legislative suferite de Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, sintagma „cu modificările ulterioare”, poziționată după indicarea datei calendaristice a editorialului în care a fost republicat respectivul act normativ, se va înlocui cu sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **pct.1, partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanțelor normative, exprimarea „punctul 10¹” trebuie redată sub forma „**pct. 10¹**”.

Totodată, la **art.6 pct.1**, referitor la norma preconizată pentru **art.509 alin.(1) pct.10¹** din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că în instrumentul de motivare și prezentare a prezentului proiect nu este argumentată suficient soluția legislativă prin care revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă, după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Europeană a

Drepturilor Omului a pronunțat un aviz consultativ asupra unei chestiuni de principiu privind interpretarea sau aplicarea unor drepturi și libertăți prevăzute de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau de protocoalele adiționale la această convenție, în cazul în care interpretarea dată are **o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii pronunțate în cauza în care s-a solicitat avizul.**

În plus, precizăm că sintagma „are o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii pronunțate”, este improprie stilului normativ deoarece, pe de o parte, are caracter tautologic și, pe de altă parte, este insuficient de clară, deoarece nu sunt prevăzute suficiente informații din care să rezulte în ce constă caracterul de înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii pronunțate. În acest sens, menționăm că, potrivit prevederilor art.8 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor.”.

Referitor la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri¹, statuând că „**una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative**” și că „**respectarea prevederilor Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art.1 alin.(5) din Constituție**”.

La **art.6 pct.2, partea dispozitivă**, din aceleași considerente, după sintagma „alineatul (3)” trebuie inserată expresia „**se modifică și**”.

Sub rezerva acestor observații, precizăm că, pentru un spor de rigoare normativă textul propus pentru art.509 alin.(10¹) ar trebui să se refere la momentul comunicării avizului consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului, și nu la cel la care aceasta a „pronunțat în cauză un aviz consultativ”.

Pe de altă parte, semnalăm că din redactarea propusă a normei rezultă că sunt excluse de la posibilitatea revizuirii hotărârile devenite

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr.22/2016 care trimite la Decizia nr.1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr.17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96).

definitive în intervalul dintre comunicarea acestuia de către CEDO și comunicarea, către instanță, de către Agentul Guvernamental pentru CEDO, a traducerii acestui aviz. Având în vedere faptul că nici în acest interval instanța nu ar putea valorifica în proces cele rezultate din interpretarea reținută în aviz de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, apreciem că textul ar trebui să se refere, în mod expres, și la această categorie de hotărâri.

Este necesară, de aceea, reanalizarea normei propuse la **art.6 pct.1** pentru art.509 alin.(10¹), și sub aceste aspecte.

6.10. La **art.7** semnalăm următoarele:

a) La **partea introductivă a pct.1**, având în vedere terminologia consacrată de Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, expresia „Titlul marginal” trebuie înlocuită cu sintagma „**Denumirea marginală**”.

b) Sub rezerva observației referitoare la compatibilitatea dintre caracterul **consultativ** al avizului Curții Europene a Drepturilor Omului și natura juridică a căii extraordinare de atac a revizuirii, la art.465 alin.(2¹), astfel cum este propus la **pct.2**, semnalăm că din redactarea propusă rezultă că revizuirea ar putea fi cerută și în cazul în care instanța a avut cunoștința de avizul consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului înainte de rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în respectiva cauză. Întrucât o astfel de soluție legislativă este incompatibilă cu natura juridică a revizuirii, este necesară reformularea corespunzătoare a textului. În acest sens, norma trebuie să prevadă cu claritate că sunt avute în vedere hotărârile rămase definitive înainte de comunicarea avizului consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și hotărârile rămase definitive în intervalul dintre comunicarea avizului Curții și comunicarea către instanță, de către Agentul Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a traducerii acestui aviz.

În ceea ce privește condițiile de fond ale noului caz de revizuire, este de analizat dacă acestea nu conduc, în fapt, la conferirea unui caracter obligatoriu pentru instanța de revizuire a interpretării cuprinse în avizul consultativ al CEDO, contrar dispozițiilor Protocolului nr.16 și ale celor din cuprinsul art.3 din proiect.

Pe de altă parte, semnalăm că formularea „**contrarietatea** dintre interpretarea din hotărârea definitivă și cea stabilită prin aviz **generează consecințe grave ale încălcării Convenției** pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale” nu respectă cerințele de claritate

și previzibilitate. Avem în vedere, pe de o parte, faptul că nu se poate afirma că respectivele consecințe ar fi generate de contrarietatea dintre interpretări, ci doar de interpretarea dată de instanță. Pe de altă parte, consecințele grave nu pot consta în încălcări ale Convenției în ansamblul său, ci doar în încălcarea unuia sau mai multor drepturi sau libertăți consacrate de aceasta. Menționăm însă că, spre deosebire de hotărârile prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului constată o **încălcare** a drepturilor sau libertăților fundamentale, prin avizul consultativ Curtea se pronunță asupra unor **chestiuni de principiu** privind interpretarea ori aplicarea drepturilor și libertăților din Convenție, astfel încât, potrivit soluției legislative propuse, constatarea încălcării dreptului revine instanței de revizuire. Or, din formularea propusă nu rezultă cu claritatea necesară dacă textul se referă la producerea unor consecințe grave prin încălcarea unor drepturi sau urmează a se avea în vedere doar încălcările grave ale drepturilor.

De altfel, menționăm că, prin referirea la „încălcarea Convenției” textul propus pentru art.465 alin.(2¹) nu este corelat cu dispozițiile rămase nemodificate ale art.465 alin.(11) lit.a) din Codul de procedură penală, potrivit cărora instanța „desființează, în parte, hotărârea atacată **sub aspectul dreptului încălcat**”.

Este necesară, de aceea, reanalizarea, sub toate aspectele semnalate, a normei propuse la **art.7 pct.2** pentru art.465 alin.(2¹).

Sub rezerva observațiilor de mai sus, menționăm că, pentru a rezulta cu claritate că dispozițiile alin.(2), care stabilesc cine poate cere revizuirea, sunt aplicabile în ambele cazuri de revizuire reglementate de art.465, norma propusă la art.7 pct.2 din proiect trebuie introdusă după alin.(1).

Prin urmare **partea dispozitivă a pct.2** trebuie redată sub forma:

„2. La articolul 465, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:”

(1¹) *(se va reda în continuare textul propus)*”.

După modelul de mai sus urmează a fi redată și **partea dispozitivă a pct. 3.**

În măsura în care se va însuși recomandarea *supra*, urmează ca, în mod corespunzător, să fie modificat și textul propus pentru articolul 465 alineatul (4¹), trimiterea din cuprinsul acestuia urmând a fi făcută la **alin. (1¹)**, iar nu la alin. (2¹).

6.11. La art.8, pentru respectarea uzanțelor normative și pentru redarea corectă a titlului actului normativ indicat, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„Art. 8. - **La articolul 4** din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și **exercitarea dreptului de regres al statului** în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.424 din 31 august 1999, aprobată cu modificări prin Legea nr.87/2001, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

În cuprinsul textului propus pentru **alineatul (3) al articolului 8**, pentru o exprimare adecvată, recomandăm introducerea verbului „poate” înaintea locuțiunii verbale „**lua parte**”.

6.12. La art.9, întrucât o lege nu poate produce efecte juridice înainte de intrarea sa în vigoare, expresia „de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I” trebuie înlocuită cu sintagma „de la intrarea în vigoare a prezentei legi”. Avem în vedere faptul că, potrivit art.10, legea intră în vigoare la data intrării în vigoare, pentru România, a Protocolului nr.16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În vederea indicării corecte a evenimentelor legislative suferite de Hotărârea Guvernului nr.868/2003, după titlul acesteia, trebuie inserată sintagma „cu modificările ulterioare.”.

De asemenea, semnalăm că sintagma „în sensul suplimentării corespunzătoare”, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, deoarece afectează claritatea, accesibilitatea și predictibilitatea soluției legislative.

Pentru respectarea uzanțelor normative, cuvântul „articolelor” din expresia „a dispozițiilor articolelor 1-5 din prezenta lege” se va reda abreviat, respectiv „art.”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 85/03.03.2021

Hotărâre privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului

- 1 modificări prin H.G. nr. 425/2005 M. Of. nr. 413/17 mai 2005 *modifică în mod corespunzător*
 Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 100/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe
- 2 modificări prin H.G. nr. 580/2012 M. Of. nr. 419/22 iun. 2012 *modifică art. 5 alin. (1)*
 Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.040/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, precum și pentru modificarea art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului
- 3 modificări prin H.G. nr. 214/2019 M. Of. nr. 279/11 apr. 2019 *modifică art. 2, art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (2); abrogă art. 5 alin. (3) și art. 6 alin. (3), (4) și (9)*
 Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului
- 4 modificări prin H.G. nr. 9/2020 M. Of. nr. 20/14 ian. 2020 *modifică art. 2, art. 5 alin. (1)*
 Hotărâre pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul afacerilor externe

Lege privind Codul de procedură civilă

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art.127 alin. (1) și (3))

- ¹ republicare cu renumerotare M. Of. nr. 247/10 apr. 2015
Lege privind Codul de procedură civilă
- ² admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 485/2015 M. Of. nr. 539/20 iul. 2015
Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă
art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2), și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic
- ³ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 839/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă
art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")
- ⁴ modificări prin D.C.C. nr. 839/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție
- ⁵ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 866/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă
art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)
- ⁶ modificări prin D.C.C. nr. 866/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție
- ⁷ modificări prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție

- ⁸ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
- ⁹ modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)
- ¹⁰ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 169/2016 M. Of. nr. 353/9 mai 2016
Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă
art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului
- ¹¹ modificări prin O.U.G. nr. 95/2016 M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019
- ¹² modificări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a
- ¹³ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)
- ¹⁴ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă

15 modificări prin	L. nr. 310/2018 M. Of. nr. 1074/18 dec. 2018 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	<p><i>modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2) - (4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j_1) - j_3) la art. 94 pct. 1, alin. (2_1) la art. 127, alin. (6_1) la art. 154, alin. (11_1) la art. 163, alin. (4_1) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1_1 la art. 413 alin. (1), art. 471_1, alin. (1_1) la art. 517;</i></p> <p><i>abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)</i></p>
16 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 874/2018 M. Of. nr. 2/3 ian. 2019 Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă	<p><i>dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept</i></p>
17 modificări prin	D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020 Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă	<p><i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 524 alin. (3) (termenul se împlinește la 5 decembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i></p>
18 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020 Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă	<p><i>art. 524 alin. (3)</i></p>

L. nr. 135/2010

M. Of. nr. 486/15 iul. 2010

Lege privind Codul de procedură penală

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 25/2014 - M. Of. nr. 935/22 dec. 2014 (art. 480-485); Decizia I.C.C.J. nr. 5/2014 - M. Of. nr. 80/30 ian. 2015 (art. 347, 348); Decizia I.C.C.J. nr. 3/2015 - M. Of. nr. 150/2 mar. 2015 (art. 431 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 4/2015 - M. Of. nr. 157/5 mar. 2015 (art. 215 alin. (8)); Decizia I.C.C.J. nr. 2/2015 - M. Of. nr. 159/6 mar. 2015 (art. 465); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2015 - M. Of. nr. 234/6 apr. 2015 (art. 399 alin. (3) lit. d) și alin. (4)); Decizia I.C.C.J. nr. 5/2015 - M. Of. nr. 248/10 apr. 2015 (art. 426); Decizia I.C.C.J. nr. 22/2015 - M. Of. nr. 486/2 iul. 2015 (art. 466 alin. (1)); Decizia I.C.C.J. nr. 496/2015 - M. Of. nr. 708/22 sep. 2015 (art. 335 alin. (4))

¹ promulgată prin D. nr. 774/2010

M. Of. nr. 486/15 iul. 2010

Decret pentru promulgarea Legii privind Codul de procedură penală

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

modifică, la 1 februarie 2014, art. 1 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. c), art. 3 alin. (3) și (6), art. 10 alin. (3), art. 12 alin. (3), art. 17 alin. (2), art. 19 alin. (1) și (3), art. 20 alin. (6) și (7), art. 21 alin. (1) și (3), art. 24 alin. (2), art. 25 alin. (1), art. 25 alin. (5), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27 alin. (2) și (7), art. 31, art. 36 alin. (1) lit. a) și b), art. 38 alin. (1) lit. d), art. 40 alin. (1), art. 40 alin. (4), art. 43 alin. (3), art. 48 alin. (1), art. 53 lit. e) și f), art. 56 alin. (1) și (3) - (5), art. 58 alin. (3), art. 63 alin. (3) și (4), art. 64 alin. (4), art. 65 alin. (4), art. 67 alin. (4), art. 69 alin. (2), art. 71, art. 72 alin. (1), (5) și (6), art. 73 alin. (3), (4) și (5), art. 74 alin. (1) - (3), art. 75 alin. (2) - (4), art. 76, art. 80 alin. (1), art. 85 alin. (2), art. 86, art. 88 alin. (3) și (4), art. 91 alin. (2) și (3), art. 92 denumirea marginală, art. 92 alin. (1), (6) și (7), art. 93 alin. (1), art. 94 alin. (1), (3) și (4), art. 97 alin. (2) lit. e), art. 100 alin. (3), art. 102 alin. (3), art. 103 alin. (3), art. 105 alin. (4), art. 106, art. 107 alin. (1), art. 108 alin. (3), art. 109 alin. (3), art. 110 alin. (1) și (4), art. 116 alin. (3), art. 117 alin. (4), art. 118, art. 121 alin. (6), art. 129 alin. (1) și (3), art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (2), denumirea cap. IV din titlul IV al Părții generale, art. 138 alin. (1), (2), (9) - (11) și (13), art. 139 alin. (2) și (4), art. 142 alin. (2), art. 143 alin. (4), art. 144 alin. (3), art. 146 alin. (3), art. 148, art. 149, art. 150, art. 151 alin. (3) lit. c) și alin. (8), art. 152, art. 153, denumirea cap. V din titlul IV al Părții generale, art. 154, denumirea cap. VI din titlul IV al Părții generale, art. 157, art. 158 alin. (2) lit. b) și d), art. 158 alin. (7) lit. i), art. 158 alin. (8), art. 159 alin. (10), art. 159 alin. (14) lit. c), art. 162 alin. (4) și (5), art. 168 denumirea marginală, art. 168 alin. (2), art. 168 alin. (6) lit. f), art. 168 alin. (8), art. 168 alin. (11), art. 168 alin. (12), art. 168 alin. (13) lit. a), art. 170 alin. (1), art. 170 alin. (2), denumirea cap. VII din titlul IV al Părții generale, art. 172, art. 173 alin. (2), art. 178 alin. (4) lit. b), art. 184 alin. (1), (3), (14) și (16), art. 185 alin. (8) lit. e), art. 188 alin. (1) și (2), art. 189 alin. (3), art. 190 alin. (1), (5) și (7) - (10), art. 191 alin. (1), (3) și (4), art. 192 denumirea marginală și alin. (1), art. 193 alin. (2) și (3), art. 194 denumirea marginală, art. 195 denumirea marginală și partea introductivă a alin. (1), art. 196 alin. (3), art. 198 alin. (1) și (2), art. 203 alin. (2) și (5), art. 204 alin. (1), (2), (6), (11) și (12), art. 205 alin. (2), (6) și (10), art. 206 alin. (7), art. 209 alin. (4), art. 210 alin. (2) și (6), art. 212, art. 213, art. 215 alin. (2) lit. d), art. 215 alin. (5) și (7) - (9), art. 216 alin. (2), art. 217, art. 220 alin. (2), art. 221 alin. (2) lit. b) și alin. (7), art. 228, art. 231, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 240 alin. (1), art. 241 alin. (1) lit. d), art. 242 alin. (5), (7) și (8),

art. 243 alin. (4), art. 249, art. 253, art. 257 alin. (2), (5) și (6), art. 259 alin. (5), art. 260 alin. (2), art. 261 alin. (4), art. 262 alin. (2), art. 263, art. 266 alin. (1), art. 276 alin. (1) și (3), art. 283 alin. (4) lit. g), art. 283 alin. (4) lit. o), art. 284, art. 286 alin. (4), art. 288 alin. (2), art. 289 alin. (2), art. 291, art. 293 alin. (3) și (4), art. 294 alin. (1) - (3), art. 296 alin. (2) și (3), art. 298 alin. (2), art. 305 alin. (3), art. 306 alin. (1) și (5), art. 308, art. 309 alin. (1), art. 311 alin. (1) și (2), art. 315 alin. (1) și (2), art. 316 alin. (1), art. 318, art. 321 alin. (2), art. 326, art. 328 alin. (1), art. 334 alin. (2), art. 335 alin. (2) - (4), art. 339 alin. (4), art. 341, art. 342, art. 343, art. 344, art. 345, art. 346, art. 347, art. 349, art. 351 alin. (2), art. 352 alin. (7), (8) și (10) - (12), art. 353 denumirea marginală și alin. (1), (2) și (7), art. 356 alin. (4), art. 360 alin. (2), art. 363 alin. (4), art. 366, art. 368 alin. (1), (2) și (4), art. 370 alin. (2) și alin. (4) lit. e), art. 374, art. 375, art. 377, art. 378 alin. (1) și (3) - (5), art. 381 alin. (3), (6), (8), (10) și (12), art. 386 alin. (1), art. 391 alin. (1), art. 395, art. 396 alin. (3), (4) și (8), art. 399 alin. (8) și (9), art. 403 alin. (2) și (3), art. 404 alin. (1) - (3) și (7), art. 407, art. 409 alin. (1) lit. c), art. 412, art. 420 alin. (12), cap. IV din titlul III al Părții speciale devine secțiunea 1 din cap. V titlul III al Părții speciale, secțiunile 1-3 ale cap. V din titlul III al Părții speciale devin secțiunile 2-4 ale cap. V din titlul III al Părții speciale, art. 426, art. 429 alin. (1), art. 434 alin. (2), art. 436 alin. (1) lit. b), art. 438 alin. (1) pct. 1, art. 439 alin. (1), art. 440 alin. (2), art. 441 alin. (1), art. 453 alin. (3) și (4), art. 459 alin. (1), art. 460 alin. (1), art. 465 alin. (3), (4) și (12), art. 466 alin. (1) - (3), art. 468 alin. (1), art. 469, art. 471 alin. (1), art. 473 alin. (1), (2) și (9), cap. VI din titlul III al părții speciale, denumirea secțiunii a 2-a, art. 475, art. 476, art. 477, art. 482 lit. h), art. 485 alin. (1), art. 486, art. 488, art. 491, art. 492, art. 493, art. 494, art. 496, art. 497 alin. (1) și (2), art. 498, art. 502 alin. (1) și (2), art. 503 alin. (2), art. 506 alin. (4), art. 509 alin. (3), art. 511, art. 516 alin. (2), art. 523 alin. (2), art. 524, art. 525, art. 526 alin. (3), art. 528 alin. (2), art. 548 alin. (1), art. 554 alin. (2), art. 555 alin. (1), art. 556 alin. (1), art. 557 denumirea marginală, art. 559, art. 560 alin. (2), art. 562, art. 564, art. 574, art. 576 alin. (2), Partea specială titlul V cap. III denumirea secțiunii 1, art. 582, art. 583, art. 585 alin. (1), art. 587 alin. (4), art. 588 alin. (1), (3) și (4), art. 589 alin. (1) lit. a), art. 591 alin. (3), art. 592 alin. (1); introduce alin.(6) la art. 25, lit. c_1) la art. 36 alin. (1), lit. e) - h) la art. 38 alin. (1), lit. d) și e) la art. 39 alin. (1), secțiunea a 6-

cu după art. 63, alin. (5) și (6) la art. 64, lit. g_1 la art. 81 alin. (1), alin. (2) la art. 81, lit. a_1 la art. 83, lit. g_1 la art. 83, alin. (8) la art. 94, alin. (3) la art. 97, alin. (4) la art. 108, alin. (9) la art. 140, art. 142_1, alin. (2_1) la art. 143, alin. (16) la art. 168, secțiunea a 3-a după art. 168, alin. (2_1) - (2_5) la art. 170, art. 181_1, alin. (17) la art. 209, alin. (4) la art. 218, alin. (4) la art. 220, alin. (11) la art. 222, alin. (3) la art. 227, alin. (4_1) la art. 230, alin. (1_1) la art. 241, art. 252_1 - 252_4, alin. (8) la art. 257, alin. (7_1) la art. 259, alin. (13) la art. 259, alin. (2_1) și alin. (7) la art. 260, art. 261_1, denumirea marginală la art. 267, lit. d) la art. 275 alin. (1) pct. 2, art. 294_1, alin. (4) la art. 305, alin. (6) și (7) la art. 306, alin. (5) la art. 315, alin. (5) la art. 335, alin. (10) la art. 353, alin. (6) la art. 364, alin. (10) la art. 396, alin. (10) la art. 399, alin. (4) la art. 403, alin. (4_1) la art. 439, alin. (5) la art. 466, art. 474_1, art. 477_1, cap. I_1 după art. 488, cu art. 488_1 - 488_6, lit. d) la art. 501 alin. (1), art. 501_1, cap. IX după art. 549 cu art. 549_1, alin. (6) la art. 553, alin. (1_1) la art. 556, alin. (2_1) la art. 556, alin. (10) la art. 557, art. 581_1 după titlul secțiunii I a cap. III al titlului V al Părții speciale, secțiunea I_1 după art. 582, alin. (5) la art. 599;

abrogă art. 24 alin. (3), art. 25 alin. (4), art. 26 alin. (4), art. 102 alin. (5), art. 111 alin. (2) lit. g), art. 116 alin. (5), art. 124 alin. (6) și (7), art. 129 alin. (2), art. 155, art. 170 alin. (3), art. 174 alin. (3), art. 210 alin. (4), art. 215 alin. (10) - (15), art. 241 alin. (1) lit. e) - g), art. 261 alin. (6), art. 283 alin. (4) lit. j), art. 286 alin. (3), art. 353 alin. (5), art. 361 alin. (1), art. 388 alin. (5), art. 438 alin. (1) pct. 2-6, 9, 10, 13 și 14, art. 480 alin. (3), art. 506 alin. (3) și alin. (5), art. 512, art. 523 alin. (1) lit. e), art. 590 alin. (3)

3 modificări prin O.U.G. nr. 3/2014 M. Of. nr. 98/7 feb. 2014
Ordonanță de urgență pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative
aprobată cu modificări prin L. nr. 58/2016 M. Of. nr. 285/14 apr. 2016

modifică art. 56 alin. (3) lit. b), art. 206 alin. (1) și (2), art. 309 alin. (1), art. 474_1, art. 477_1;
introduce alin. (6) la art. 56, cap. III_1 cu art. 425_1

4 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 599/2014 M. Of. nr. 886/5 dec. 2014
Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f) și art. 341 alin. (5)-(8) din Codul de procedură penală

Admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și constată că soluția legislativă privind căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților” este neconstituțională.

5	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 641/2014 Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 887/5 dec. 2014	<i>dispozițiile art. 344 alin. (4) sunt neconstituționale</i>
6	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 641/2014 Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 887/5 dec. 2014	<i>admite excepția de neconstituționalitate și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) și în art. 346 alin. (1), potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, este neconstituțională</i>
7	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 641/2014 Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 887/5 dec. 2014	<i>admite excepția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. 347 alin. (3) raportate la cele ale art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (1) și art. 346 alin. (1) sunt neconstituționale</i>
8	modificări prin aprobată cu modificări prin	O.U.G. nr. 82/2014 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală L. nr. 75/2016	M. Of. nr. 911/15 dec. 2014 M. Of. nr. 334/29 apr. 2016	<i>modifică art. 216 alin. (3); introduce alin. (7) la art. 207, alin. (5) la art. 208, art. 215_1</i>
9	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 712/2014 Decizia nr. 712 din 4 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211-217 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 33/15 ian. 2015	<i>art. 211-217</i>
10	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 663/2014 Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 339-348 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 52/22 ian. 2015	<i>constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (10) potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului” este neconstituțională</i>
11	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 76/2015 Decizia nr. 76 din 26 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 174/13 mar. 2015	<i>constată că soluția legislativă de excludere a procurorului de la dezbaterea contradictorie a probelor cuprinsă în art. 374 alin. (7) teza a doua este neconstituțională</i>
12	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 166/2015 Decizia nr. 166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549_1 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 264/21 apr. 2015	<i>art. 549_1 alin. (2)</i>
13	modificări prin	D.C.C. nr. 166/2015 Decizia nr. 166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549_1 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 264/21 apr. 2015	<i>suspendă pentru 45 zile dispozițiile art. 549_1 alin. (2) (termenul se împlinesc la 4 iunie 2015) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i>

- 14 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 166/2015 M. Of. nr. 264/21 apr. 2015
Decizia nr. 166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549_1 din Codul de procedură penală
- și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 549_1 alin. (5), potrivit căreia instanța ierarhic superioară ori completul competent se pronunță "fără participarea procurorului și a persoanelor prevăzute la alin. (2)" este neconstituțională
- 15 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 166/2015 M. Of. nr. 264/21 apr. 2015
Decizia nr. 166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549_1 din Codul de procedură penală
- constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 549_1 alin. (3), potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță "în camera de consiliu, fără participarea procurorului ori a persoanelor prevăzute la alin. (2)" este neconstituțională
- 16 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 336/2015 M. Of. nr. 342/19 mai 2015
Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală
- dispozițiile art. 235 alin. (1) sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art. 268 alin. (1)
- 17 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 235/2015 M. Of. nr. 364/26 mai 2015
Decizia nr. 235 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 484 alin. (2) și ale art. 488 din Codul de procedură penală
- dispozițiile art. 488 precum și soluția legislativă cuprinsă în art. 484 alin. (2) care exclude persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente de la audierea în fața instanței de fond, sunt neconstituționale
- 18 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 361/2015 M. Of. nr. 419/12 iun. 2015
Decizia nr. 361 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 218-222 și art. 241 alin. (1_1) lit. a) din Codul de procedură penală
- art. 222
- 19 modificări prin D.C.C. nr. 361/2015 M. Of. nr. 419/12 iun. 2015
Decizia nr. 361 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 218-222 și art. 241 alin. (1_1) lit. a) din Codul de procedură penală
- suspendă pentru 45 zile dispozițiile art. 222 (termenul se împlinește la 26 iulie 2015) după care operează prevederile art. 147 din Constituție
- 20 modificări prin O.U.G. nr. 24/2015 M. Of. nr. 473/30 iun. 2015
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
aprobată cu modificări prin L. nr. 116/2016 M. Of. nr. 418/2 iun. 2016
- modifică art. 207 alin. (6), art. 208 alin. (4), art. 222
- 21 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 423/2015 M. Of. nr. 538/20 iul. 2015
Decizia nr. 423 din 9 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488_4 alin. (5) din Codul de procedură penală și ale art. 105 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale
- dispozițiile art. 488_4 alin. (5) și constată că soluția legislativă potrivit căreia contestația privind durata procesului penal se soluționează „fără participarea părților și a procurorului” este neconstituțională

22	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 506/2015 Decizia nr. 506 din 30 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 539/20 iul. 2015	<i>art. 459 alin. (2) și constată că soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională</i>
23	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 542/2015 Decizia nr. 542 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 707/21 sep. 2015	<i>art.431 alin.(1) (soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează de către instanță "fără citarea părților")</i>
24	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 552/2015 Decizia nr. 552 din 16 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua, art. 342, art. 343, art. 344 alin. (1)-(3), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2)-(7), art. 347 alin. (1) și (2) și art. 348 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 707/21 sep. 2015	<i>art. 3 alin.(3) teza a doua (soluția legislativă conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității neprimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată)</i>
25	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 553/2015 Decizia nr. 553 din 16 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 707/21 sep. 2015	<i>art. 223 alin. (2) (cu referire la sintagma "trafic de stupefiante")</i>
26	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 496/2015 Decizia nr. 496 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 708/22 sep. 2015	<i>art. 335 alin. (4) și constată că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară hotărăște „fără participarea procurorului și a suspectului sau, după caz, a inculpatului” este neconstituțională</i>
27	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 631/2015 Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (3), art. 345 alin. (3), art. 346 alin. (2) și art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 831/6 nov. 2015	<i>soluția legislativă cuprinsă în art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5)</i>
28	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 591/2015 Decizia nr. 591 din 1 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 861/19 nov. 2015	<i>art. 440 alin. (2) (sintagma „dacă cererea este vădit nefondată”)</i>
29	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 740/2015 Decizia nr. 740 din 3 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (10) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 927/15 dec. 2015	<i>art. 222 alin. (10)</i>
30	modificări prin	D.C.C. nr. 740/2015 Decizia nr. 740 din 3 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (10) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 927/15 dec. 2015	<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 222 alin. (10) (termenul se împlinește la 29 ianuarie 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>

- 31 modificări prin L. nr. 318/2015 M. Of. nr. 961/24 dec. 2015 *modifică art. 252 alin. (8), art. 252_1 alin. (4); abrogă art. 252_1 alin. (5)*
 Lege pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative
- 32 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 733/2015 M. Of. nr. 59/27 ian. 2016 *art. 341 alin. (6) lit. c) și art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d)*
 Decizia nr. 733 din 29 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală
- 33 modificări prin D.C.C. nr. 733/2015 M. Of. nr. 59/27 ian. 2016 *suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 341 alin. (6) lit. c) și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d) (termenul se împlinește la 12 martie 2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
 Decizia nr. 733 din 29 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală
- 34 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 126/2016 M. Of. nr. 185/11 mar. 2016 *soluția legislativă cuprinsă în art. 453 alin. (1) lit. f), care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate. este neconstituțională*
 Decizia nr. 126 din 3 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (2) lit. d), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) lit. f), precum și ale art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală
- 35 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 51/2016 M. Of. nr. 190/14 mar. 2016 *sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) este neconstituțională*
 Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală
- 36 modificări prin O.U.G. nr. 6/2016 M. Of. nr. 190/14 mar. 2016 *modifică art. 57 alin. (2), art. 142 alin. (1) și (2); introduce alin. (1_1) la art. 142*
 Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal
- 37 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 23/2016 M. Of. nr. 240/31 mar. 2016 *art. 318*
 Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură penală
- 38 modificări prin D.C.C. nr. 23/2016 M. Of. nr. 240/31 mar. 2016 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 318 (termenul se împlinește la data de 15 mai 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
 Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură penală
- 39 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 24/2016 M. Of. nr. 276/12 apr. 2016 *art. 250 alin. (6) - soluția legislativă care nu permite și contestarea luării măsurii asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată*
 Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală
- 40 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 44/2016 M. Of. nr. 305/21 apr. 2016 *art. 399 alin. (3) lit. d) în măsura în care se referă numai la măsurile educative neprivative de libertate*
 Decizia nr. 44 din 16 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură penală și ale art. 125 alin. (3) din Codul penal

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală

modifică art. 138 alin. (1) lit. j), art. 152 denumirea marginală și alin. (1), art. 205 alin. (1), art. 216 alin. (3), art. 344 alin. (2)-(4), art. 345, art. 346 alin. (1) și (2), art. 347 alin. (1) și (3), art. 348 alin. (2), art. 367 alin. (8), art. 440 alin. (1) și (2), art. 476 alin. (2), art. 524; introduce alin. (7_1) la art. 154, alin. (7) la art. 207, alin. (5) la art. 208, art. 215_1, alin. (4_1) și (4_2) la art. 346, alin. (4) la art. 347, lit. b_1) la alin. (1) al art. 523

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea

modifică art. 3 alin. (3), art. 25 alin. (5), art. 36 alin. (1) lit. a), art. 45 alin. (1), art. 56 alin. (3) lit. b), art. 59 alin. (1), art. 68 alin. (8) și (9), art. 68 alin. (10), art. 72 alin. (1), art. 75 alin. (3), art. 81 alin. (1) lit. g_1), art. 90 lit. c), art. 111 alin. (5), art. 113, art. 124 alin. (5), art. 138 alin. (12) și (13), art. 139 alin. (2), art. 142 alin. (2), art. 144 alin. (1) și denumirea marginală, art. 147 alin. (9), art. 148 alin. (1) lit. a), art. 148 alin. (9), art. 150 alin. (1) lit. a), art. 151 alin. (1), (3) și (5), art. 153 alin. (1), art. 172 alin. (12), art. 174 alin. (2), art. 190 alin. (5), art. 204 alin. (7), art. 205 alin. (7), art. 209 alin. (7), art. 213 alin. (6), art. 215 alin. (5), (8) și (9), art. 219 alin. (9), art. 223 alin. (2), art. 230 alin. (5), art. 235 alin. (3) și (4), art. 238 alin. (1), art. 241 alin. (1) lit. a) și b), art. 241 alin. (1_1), art. 242 alin. (5), art. 243 alin. (2), art. 251, art. 259 alin. (7), art. 274 alin. (1) și (2), art. 275 alin. (1) pct. 3 lit. a), art. 275 alin. (6), art. 283 alin. (4) lit. o), art. 283 alin. (4) lit. q), art. 294_1, art. 305 alin. (1) - (3), art. 308, art. 311 alin. (2), art. 314 alin. (1) lit. b), art. 315 alin. (2) lit. e), art. 315 alin. (5), art. 318, art. 319 alin. (1), art. 335 alin. (3) și (4), art. 335 alin. (5), art. 339 alin. (1), (2) și (4), art. 340 alin. (1), art. 341 alin. (2) și (5), art. 341 alin. (8) - (10), art. 364 alin. (1), (4) și (6), art. 368 alin. (4), art. 374 alin. (4) și (7), art. 396 alin. (5) și (10), art. 399 alin. (3) lit. a) și d), art. 399 alin. (4), (9) și (10), art. 404 alin. (6), art. 407 alin. (1), art. 409 alin. (1) lit. e), art. 410 alin. (2), art. 421 pct. 2 lit. a) și b), art. 424 alin. (2), art. 426 lit. c)-h), art. 428, art. 431 alin. (1), art. 434 alin. (2) lit. a) și c), art. 453 alin. (1) lit. f), art. 459 alin. (2), art. 467 alin. (1), art. 478 alin. (6), art. 479, art. 480 alin. (1), art. 484, art. 485 alin. (1), art. 488 alin. (1) - (3), art. 488 alin. (4) lit. b), art. 488_4 alin. (5), art. 549_1, denumirea secțiunii I a titlului V cap. III, art. 581_1 alin. (2);

introduce alin. (9_1) la art. 68, lit. g_2) la art. 81 alin. (1), alin. (6) - (10) la art. 111, art. 146_1, alin. (2_1) la art. 151, art. 168_1, alin. (3) - (5) la art. 171, alin. (2_1) la art. 174, art. 208_1, alin. (6_1) la art. 213, alin. (8_1) la art. 215, alin. (4_1) și (4_2) la art. 242, alin. (13) la art. 246, alin. (14) la art. 248, alin. (5_1) la art. 250, art. 250_1, alin. (7) la art. 275, lit. o_1) la art. 283 alin. (4), lit. d_1) la art. 286 alin. (2), alin. (11) la art. 289, alin. (4_1) la art. 335, alin. (6) la art. 335, alin. (3) - (5) la art. 340, alin. (5_1) la art. 341, alin. (7_1) la art. 341, alin. (6) la art. 369, alin. (1_1) și (1_2) la art. 375, alin. (4) la art. 480, alin. (4) la art. 532, alin. (2_1) la art. 597, art. 601_1;

			<i>abrogă art. 170 alin. (4) - (6), art. 227 alin. (3), art. 228 alin. (1), art. 470, art. 477 alin. (4)</i>
43 modificări prin	L. nr. 116/2016 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2015 pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală	M. Of. nr. 418/2 iun. 2016	<i>modifică art. 222 alin. (10)</i>
44 completat prin	L. nr. 151/2016 Lege privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 545/20 iul. 2016	<i>introduce alin. (6_1) la art. 404</i>
45 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 501/2016 Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 733/21 sep. 2016	<i>art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i)</i>
46 modificări prin	D.C.C. nr. 501/2016 Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 733/21 sep. 2016	<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i) (termenul se împlinește la 5 nov. 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
47 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 432/2016 Decizia nr. 432 din 21 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4_1) teza întâi și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 841/24 oct. 2016	<i>art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4_1) teza întâi și art. 440 alin. (2) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs prin avocat</i>
48 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 540/2016 Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 841/24 oct. 2016	<i>soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel</i>
49 modificări prin	O.U.G. nr. 70/2016 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	M. Of. nr. 866/31 oct. 2016	<i>modifică art. 434 alin. (1), art. 437 alin. (1) lit. a) și d), art. 439 alin. (4_1), art. 440 alin. (2); introduce alin. (6) la art. 439, alin. (5) la art. 440; abrogă art. 436 alin. (2)</i>
50 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 614/2016 Decizia nr. 614 din 4 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215_1 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 962/28 nov. 2016	<i>art. 215_1 alin. (2) (în măsura în care prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură penală)</i>

- 51 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 586/2016 M. Of. nr. 1001/13 dec. 2016
Decizia nr. 586 din 13 septembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din același act normativ
art. 25 alin. (5) cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală
- 52 modificări prin O.U.G. nr. 13/2017 M. Of. nr. 92/1 feb. 2017
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
respinsă prin L. nr. 8/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017
*modifică art. 25 alin. (5), art. 215_1 alin. (2);
introduce alin. (3) la art. 290 și alin. (1_1) la art. 557*
- 53 modificări prin O.U.G. nr. 14/2017 M. Of. nr. 101/5 feb. 2017
Ordonanță de urgență privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
aprobată cu modificări prin L. nr. 9/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017
*modifică art. 25 alin. (5) și art. 215_1 alin. (2);
abrogă art. 290 alin. (3) și art. 557 alin. (1_1)*
- 54 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 625/2016 M. Of. nr. 107/7 feb. 2017
Decizia nr. 625 din 26 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69 și art. 70 din Codul de procedură penală
soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 70 din Codul de procedură penală, care stabilește că asupra cererii de recuzarea procurorului formulată în faza de judecată, în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți se pronunță procurorul ierarhic superior este neconstituțională
- 55 modificări prin L. nr. 8/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
respinge O.U.G. nr. 13/2017
- 56 modificări prin L. nr. 9/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2017 privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
modifică art. 25 alin. (5) și art. 215_1 alin. (2)
- 57 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 704/2016 M. Of. nr. 158/2 mar. 2017
Decizia nr. 704 din 29 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (7) și art. 238 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală, în varianta anterioară modificării prin art. II pct. 54 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016
art. 238 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală în varianta anterioară modificării prin art. II pct. 54 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016
- 58 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 22/2017 M. Of. nr. 159/3 mar. 2017
Decizia nr. 22 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală
art. 220 alin. (1)

59	modificări prin	D.C.C. nr. 22/2017 Decizia nr. 22 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 159/3 mar. 2017	<i>suspendă pentru 45 de zile prevederile art. 220 alin. (1) (termenul se împlinește la 17 aprilie 2017), după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
60	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 17/2017 Decizia nr. 17 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215_1 alin. (6) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 261/13 apr. 2017	<i>dispozițiile art. 213 alin. (2) sunt constituționale în măsura în care soluționarea plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 204 alin. (4) din Codul de procedură penală.</i>
61	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 90/2017 Decizia nr. 90 din 28 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (3) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 291/25 apr. 2017	<i>art. 311 alin.(3) - soluția legislativă care exclude obligația informării suspectului/inculpatului despre schimbarea încadrării juridice</i>
62	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 18/2017 Decizia nr. 18 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 312/2 mai 2017	<i>soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 347 alin. (1) în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva soluției prevăzute la art. 346 alin. (2), este neconstituțională</i>
63	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 2/2017 Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 324/5 mai 2017	<i>art. 453 alin. (3) cu privire la cazul de revizuire prevăzut la alin. (1) lit. a)</i>
64	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 2/2017 Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 324/5 mai 2017	<i>art. 453 alin. (4) teza întâi care exclude posibilitatea revizuirii hotărârii de achitare pentru cazul prevăzut la alin. (1) lit. a)</i>
65	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 2/2017 Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 324/5 mai 2017	<i>soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 457 alin. (2) care exclude cazul de revizuire prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. a)</i>
66	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 257/2017 Decizia nr. 257 din 26 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 472/22 iun. 2017	<i>sintagma „în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1)” din cuprinsul art. 21 alin.(1)</i>
67	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 244/2017 Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 529/6 iul. 2017	<i>soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 145 care nu permite contestarea legalității măsurii supravegherii tehnice de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat</i>

- 68 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 302/2017 M. Of. nr. 566/17 iul. 2017
Decizia nr. 302 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală
soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală
- 69 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 437/2017 M. Of. nr. 763/26 sep. 2017
Decizia nr. 437 din 22 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală
art. 348 alin. (2) în ceea ce privește sintagma „sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației”
- 70 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 562/2017 M. Of. nr. 837/23 oct. 2017
Decizia nr. 562 din 19 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală
art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b), în ceea ce privește soluția legislativă care exclude de la dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți
- 71 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 651/2017 M. Of. nr. 1000/18 dec. 2017
Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) și ale art. 439 alin. (4_1) teza a doua din Codul de procedură penală
art. 434 alin. (2) lit. f)
- 72 modificări prin D.C.C. nr. 651/2017 M. Of. nr. 1000/18 dec. 2017
Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) și ale art. 439 alin. (4_1) teza a doua din Codul de procedură penală
suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. f) - (termenul se împlinește în data de 1 februarie 2018), după care operează prevederile art. 147 din Constituție
- 73 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 554/2017 M. Of. nr. 1013/21 dec. 2017
Decizia nr. 554 din 19 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 alin. (2) din Codul de procedură penală
soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 282 alin. (2) care nu permite invocarea din oficiu a nulității relative
- 74 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 802/2017 M. Of. nr. 116/6 feb. 2018
Decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 și art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală
soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) care nu permite judecătorului de cameră preliminară, în soluționarea cererilor și excepțiilor formulate ori excepțiilor ridicate din oficiu, să administreze alte mijloace de probă în afara „oricărui înscrisuri noi prezentate”
- 75 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 21/2018 M. Of. nr. 175/23 feb. 2018
Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) și alin. (12) din Codul de procedură penală
art. 352 alin. (12) - sintagma "autoritatea emitentă"

76 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 21/2018 M. Of. nr. 175/23 feb. 2018 Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) și alin. (12) din Codul de procedură penală	<i>art. 352 alin. (11) - sintagma "instanța solicită" cu raportare la sintagma "permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului"</i>
77 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 22/2018 M. Of. nr. 177/26 feb. 2018 Decizia nr. 22 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală	<i>art. 102 alin. (3) - prin sintagma „excluderea probei” se înțelege și eliminarea mijloacelor de probă din dosarul cauzei</i>
78 modificări prin	L. nr. 49/2018 M. Of. nr. 194/2 mar. 2018 Lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	<i>în cuprinsul art. 139 alin. (2), art. 148 alin. (1) lit. a) și alin. (9), art. 150 alin. (1) lit. a), art. 152 alin. (1) lit. a) și art. 223 alin. (2) expresia „și al materiilor explozive” se înlocuiește cu expresia „al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați”; în cuprinsul art. 151 alin. (2) lit. a) „expresia materiale explozive” se înlocuiește cu expresia „materiale explozive și precursori de explozivi restricționați”</i>
79 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 79/2018 M. Of. nr. 399/9 mai 2018 Decizia nr. 79 din 22 februarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215_1 alin. (8) din Codul de procedură penală	<i>art. 215_1 alin. (8) referitor la sintagma „în primă instanță”</i>
80 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 102/2018 M. Of. nr. 400/10 mai 2018 Decizia nr. 102 din 6 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei "care nu a împlinit 16 ani" din cuprinsul dispozițiilor art. 505 alin. (1) din Codul de procedură penală	<i>art. 505 alin. (2)</i>
81 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 102/2018 M. Of. nr. 400/10 mai 2018 Decizia nr. 102 din 6 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei "care nu a împlinit 16 ani" din cuprinsul dispozițiilor art. 505 alin. (1) din Codul de procedură penală	<i>art. 505 alin. (1) referitor la sintagma "care nu a împlinit 16 ani"</i>
82 modificări prin	D.C.C. nr. 102/2018 M. Of. nr. 400/10 mai 2018 Decizia nr. 102 din 6 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei "care nu a împlinit 16 ani" din cuprinsul dispozițiilor art. 505 alin. (1) din Codul de procedură penală	<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 505 alin. (2) (termenul se împlinește la 24 iunie 2018) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
83 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 354/2018 M. Of. nr. 579/9 iul. 2018 Decizia nr. 354 din 22 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252_3 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală	<i>soluția legislativă cuprinsă în art. 252_3 alin. (3) teza finală care nu permite, în cursul judecării, contestarea luării de către instanță a măsurii valorificării bunurilor mobile sechestrate</i>

- 84 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 573/2018 M. Of. nr. 959/13 nov. 2018 *art. 434 alin. (2) lit. g)*
 Decizia nr. 573 din 20 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură penală
- 85 modificări prin D.C.C. nr. 573/2018 M. Of. nr. 959/13 nov. 2018 *suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. g) (termenul se împlinește la 27 decembrie 2018) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
 Decizia nr. 573 din 20 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură penală
- 86 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 651/2018 M. Of. nr. 1083/20 dec. 2018 *soluția legislativă cuprinsă în art. 595 alin. (1), care nu prevede și decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare ca un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei/măsurii educative*
 Decizia nr. 651 din 25 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal
- 87 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 243/2019 M. Of. nr. 429/30 mai 2019 *soluția legislativă cuprinsă la art. 341 alin. (9) care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară cu privire la dispoziția de începere a judecării referitor la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală*
 Decizia nr. 243 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală
- 88 modificări prin D.C.C. nr. 248/2019 M. Of. nr. 494/19 iun. 2019 *suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 126 alin. (6) (termenul se împlinește în data de 2 august 2019), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
 Decizia nr. 248 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4)-(6) din Codul de procedură penală
- 89 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 248/2019 M. Of. nr. 494/19 iun. 2019 *art. 126 alin. (6)*
 Decizia nr. 248 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4)-(6) din Codul de procedură penală
- 90 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 87/2019 M. Of. nr. 498/19 iun. 2019 *soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 174 alin. (1), care nu prevede aplicarea cazurilor de incompatibilitate prevăzute de art. 64 din același act normativ și în ceea ce îl privește pe specialistul care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, care efectuează constatarea potrivit art. 172 alin. (10)*
 Decizia nr. 87 din 13 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 174 alin. (1) și art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală
- 91 modificări prin D.C.C. nr. 88/2019 M. Of. nr. 499/20 iun. 2019 *suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 281 alin. (4) lit. a) raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) (termenul se împlinește la data de 3 august 2019), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
 Decizia nr. 88 din 13 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ

92	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 88/2019 Decizia nr. 88 din 13 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ	M. Of. nr. 499/20 iun. 2019	<i>dispozițiile art. 281 alin. (4) lit. a) raportat la art. 281 alin. (1) lit. f)</i>
93	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 250/2019 Decizia nr. 250 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 500/20 iun. 2019	<i>art. 377 alin. (4) teza întâi și art. 386 alin. (1) sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei</i>
94	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 590/2019 Decizia nr. 590 din 8 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii	M. Of. nr. 1019/18 dec. 2019	<i>art. 469 alin. (3) în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, în ceea ce privește faza procesuală de la care se reia procesul penal</i>
95	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 535/2019 Decizia nr. 535 din 24 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 589 alin. (1) lit. b) fraza întâi teza a doua din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 1026/20 dec. 2019	<i>în ceea ce privește soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 589 alin. (1) lit. b) fraza întâi teza a doua, care exclude bărbatul condamnat care are un copil mai mic de un an de la posibilitatea amânării executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață</i>
96	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 55/2020 Decizia nr. 55 din 4 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală și ale art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României	M. Of. nr. 517/17 iun. 2020	<i>dispozițiile art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităților specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului desfășurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991</i>
97	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 236/2020 Decizia nr. 236 din 2 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 și art. 248 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal, ale art. 114 alin. (2) și ale art. 118 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 13_2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	M. Of. nr. 597/8 iul. 2020	<i>soluția legislativă cuprinsă în art. 118, care nu reglementează dreptul martorului la tăcere și la neautoincriminare</i>
98	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 421/2020 Decizia nr. 421 din 23 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146_1 din Codul de procedură penală	M. Of. nr. 661/27 iul. 2020	<i>soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 146_1 care nu permite contestarea legalității măsurii referitoare la obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat</i>

99 modificări prin	L. nr. 217/2020 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru modificarea art. 223 alin. (2) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală	M. Of. nr. 1012/30 oct. 2020	<i>modifică art. 223 alin. (2)</i>
100 modificări prin	L. nr. 228/2020 Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transpunerii unor directive ale Uniunii Europene	M. Of. nr. 1019/2 nov. 2020	<i>modifică art. 311 alin. (3) și art. 367 alin. (4); introduce alin. (4_1) la art. 249, alin. (4) la art. 250_1, alin. (1_1) și (1_2) la art. 312, alin. (1_1) și (1_2) la art. 367 și alin. (1_2) la art. 557</i>
101 modificări prin	L. nr. 284/2020 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală	M. Of. nr. 1201/9 dec. 2020	<i>modifică art. 506 alin. (2) și art. 507 alin. (3); introduce art. 244_1, alin. (2)-(4) la art. 504, alin. (1_1)-(1_4) la art. 505, art. 505_1, art. 505_2, alin. (1_1) și (4_1) la art. 506 și alin. (4)-(6) la art. 508</i>
102 modificări prin	L. nr. 6/2021 Lege privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/1.939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO)	M. Of. nr. 167/18 feb. 2021	<i>modifică art. 272 alin. (1); introduce lit. c_2) la art. 36 alin. (1) și art. 250_2</i>

O.G. nr. 94/1999

M. Of. nr. 424/31 aug. 1999

Ordonanță privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă

aprobată cu modificări prin

L. nr. 87/2001

M. Of. nr. 145/23 mar. 2001

- 1 modificări prin L. nr. 87/2001 M. Of. nr. 145/23 mar. 2001 *modifică titlul, art. 5 alin. (1), art.7 alin.(2) și (3)*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și regresul statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 64/2003 M. Of. nr. 464/29 iun. 2003 *modifică art. 1 alin. (2) și (3), art. 4 alin. (2), art. 5 alin. (2), art. 7 alin. (4), art. 8 alin. (6), art. 9, art. 10 alin. (3), art. 14, art. 15; abrogă art. 16*
 Ordonanță de urgență pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice
 aprobată cu modificări prin L. nr. 194/2004 M. Of. nr. 486/31 mai 2004
- 3 modificări prin L. nr. 194/2004 M. Of. nr. 486/31 mai 2004 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 64/2003*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 48/2008 M. Of. nr. 330/25 apr. 2008 *modifică art.7 alin.(1), art.8 alin.(4), art.10 alin.(4), art.11; introduce art.8_1*
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă
 aprobată cu modificări prin L. nr. 191/2008 M. Of. nr. 728/28 oct. 2008
- 5 modificări prin L. nr. 191/2008 M. Of. nr. 728/28 oct. 2008 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 48/2008 și modifică art. 8_1 alin. (2)*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă
- 6 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 7 alin. (3); introduce alin. (3_1) și (3_2) la art. 7*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- 7 modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
 aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012

- 8 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*
- Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
- aprobată cu modificări și L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
completări prin
- 9 modificări prin O.U.G. nr. 21/2013 M. Of. nr. 191/4 apr. 2013 *modifică art. 5 alin. (1);
introduce alin. (1_1) - (1_9) la art. 5*
- Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă
- aprobată prin L. nr. 228/2013 M. Of. nr. 435/17 iul. 2013
- 10 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013*
- Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
- 11 modificări prin L. nr. 228/2013 M. Of. nr. 435/17 iul. 2013 *aprobă O.U.G. nr. 21/2013*
- Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2013 pentru modificarea și completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă